

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਦਿ। ਈ.ਟੀ.ਸੀ. NONE

V-NONE

ਬੀ.ਜੀ. ਪਟੇਲ ਆਦਿ ਆਦਿ.

ਜਨਵਰੀ 3, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਵੱਕਟਾਚਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ : ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ (ਆਮ) ਨਿਯਮ, 1985—ਨਿਯਮ 11-ਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ—ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਭਰੀਆਂ ਨਾ ਜਾ ਸਕੀਆਂ—ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ—ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਢਿੱਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ : ਸਾਂਝੀ ਉਸਾਰੀ—ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਨਿਯਮ—ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜੋ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਯੋਗ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਢਿੱਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ—ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਅਸਰ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ—ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਐਸ.ਟੀ.ਜ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗਿਣਤੀ ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ (ਆਮ) ਨਿਯਮ, 1985 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਭਰੀਆਂ ਨਾ ਜਾ ਸਕੀਆਂ। ਨਿਯਮ 11-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਕਲਰਕਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦਿਆਂ। ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲ ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁੱਖ ਭਾਗ

ਰੂਲ 11-ਏ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1. ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕਲਾਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭਰਤੀ (ਜਨਰਲ) ਨਿਯਮ, 1985 ਦਾ ਰੂਲ 11-ਏ ਸਾਮਾਨ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਕੇਵਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਢਿੱਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਗਏ ਕਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ। ਨਾਂ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਡੀਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਢਿੱਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।

2. ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੂਲ 11-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

4. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1383-92 ਦੇ 1995।

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 22.11.93 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 12748-57 ਦੇ 1993।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਅਨਿਪ ਸਚਬੋ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ :

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12748 ਤੋਂ 12757 ਦੇ 1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ-ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ (ਆਮ) ਨਿਯਮ, 1985 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਨਿਯਮ') ਦੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਅਸਵੀਕਰਤੀ ਉੱਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 5.2.1993 ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸੁਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ, ਯਾਚੀ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਬਲ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ।

ਨਿਯਮ 11-ਏ (2) ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ, ਘੱਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੇ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ III ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ a ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (2)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮਾਤ 3 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2 ਜਮਾਤ ਤੱਕ

ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ 7 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੇਵਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5' ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਸਾਲ ਰਹੇ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਲਾਸ I ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 8 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕੇਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕ), (ਖ), (ਗ) ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, (ਘ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਭਵ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕਰਕੇ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਧਾਰਾ (ਕ), (ਖ) (ਗ) ਜਾਂ (ਘ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਤੱਕ ਇੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਬਿਤਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮ 11ਏ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ। ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਨੁਭਵ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ 2/3ਰਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਬਿਤਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ। ਜੇ ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਲਟਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਅਸਰਹੀਣ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸਾਂਝ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 11-ਏ(2) ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ 2/3ਰਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਕੀ 1/3ਰਡ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਲੋੜ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ 2/3ਰਡ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਯਾਚੀਕਾਰਕਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਰੈਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਯੂ.ਆਰ.

ਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta  
Advocate